ФЕДЕРАЦИЯ НЕЗАВИСИМЫХ ПРОФСОЮЗОВ РОССИИ • ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ И МЕХАНИЗМЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ

ДОВЕРИЕ - КЛЮЧ К УСПЕХУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ

Москва • 1998

Б.З.МИЛЬНЕР,
доктор экономических наук, профессор,
первый заместитель директора
Института экономики РАН

РОЛЬ ДОВЕРИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Во время беседы Конфуция с учениками они спросили Учителя: "В чем состоит искусство управления страной?''. Он ответил: "В приближении народа к тем, у кого власть ". "Что же тогда входит в понятие власти?" - "Обеспечивать безопасность народа, заботиться о его сытости и пользоваться его поддержкой ". Тогда ученики поставили вопрос так: "Если бы потребовалось отказаться от одного из этих элементов, каким бы вы пожертвовали?". "Вооружением ", - ответил он. "А если бы пришлось отказаться от двух?". "Тогда,- ответил Конфуций,
- я бы пожертвовал продуктами питания". "Почему именно ими?", - воскликнули ученики. "Потому что, если будет поддержка народа, будет все остальное ",
- ответил Учитель.

О социальных приоритетах экономических преобразований

В рамках исследовательской программы "Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России", осуществляемой Институтом экономики РАН, разрабатывается широкий круг научных и практических проблем по социальной направленности развития российской экономики как на нынешней стадии выхода из кризиса, так и при определении долгосрочной социально-экономической стратегии. Опираясь на анализ мировых тенденций и накопленный исторический опыт экономических реформ, программа нацеливается на определение перспектив реформирования социального рыночного хозяйства в России, социальной переориентации осуществляемых экономических преобразований.

Социальная база экономических преобразований включает такие взаимосвязанные и взаимодополняющие элементы, как:

1) система интересов, мотиваций и умонастроений широких слоев населения;

2) обеспечение необходимого уровня качества жизни;

3) создание среднего класса как опоры социально ориентированного общества путем расширения возможностей самодеятельности населения и личной ответственности за хозяйственную деятельность;

4) сохранение и развитие невещественных форм национального богатства (научно-технический, образовательный, духовно-нравственный потенциалы);

5) наличие механизмов, обеспечивающих разрешение социальных противоречий, поддержание социально-экономической безопасности, социальную ориентацию хозяйственной деятельности;

6) законодательная база реформ и ее институциональное обеспечение, механизмы исполнения законов и преодоления криминализации общества;

7) политическая стабильность и правовая защита личности.

Социально-экономическая политика, направленная на реализацию этих целей, должна носить комплексный характер и охватывать политику занятости, политику в области трудовых отношений и социальной защиты работников, политику доходов, политику в отношении домашних хозяйств, социальную поддержку и социальное развитие.

Критерием социального благополучия общества и эффективности избранного курса реформ является качество жизни, включающее такие параметры, как уровень реальной заработной платы, структура потребления, жилье, состояние семьи и семейных отношений, здравоохранение, продолжительность жизни, образованность населения, длительность рабочего дня и отдыха, условия труда, структура отдыха, доступность и свобода информации, защищенность прав человека, личная безопасность, состояние окружающей среды.

Между тем анализ осуществляемых в стране экономических преобразований показывает, что непомерные социальные издержки переходного периода ощутились раньше ожидаемых преимуществ и стали не только причинами дополнительных испытаний, но и источником дестабилизации и социальной дезориентации. Для очень многих людей реформы так и остались непонятными, непопулярными, ведущими лишь к снижению жизненного уровня. Произошло резкое отсечение массового контингента граждан от активного участия в воспроизводственном процессе. По всем на-

правлениям экономической политики акценты сместились с социальных приоритетов на усиление преимущественно сугубо коммерческих начал. Игнорирование органической связи социальных и экономических процессов не только стало постоянным источником социально-экономических конфликтов, но и главным тормозом преодоления общеэкономического кризиса на ближайшую перспективу. В этих условиях многостороннее значение и определяющую роль приобретает проблема доверия к жизненно важным переменам в сфере экономики, к намеченному курсу и механизму социально-экономического развития. Большой научный и практический интерес представляет изучение социальной, психологической и экономической природы этой проблемы, источников и условий поддержки разными социальными слоями населения предпринимаемых реформ, измерения и оценки степени доверия, определение социальных результатов осуществляемых перемен. Принципиальное значение имеет и обратная связь: влияние социальных групп на формирование курса экономических реформ, расширение социальной базы реформ как прямое следствие публичности и ясности экономической политики. Рост эффективности экономических отношений непосредственно связан с повышением уровня доверия в финансово-кредитной системе, в инвестиционном процессе, в трудовых коллективах и корпоративном управлении, во взаимодействии партнеров в деловой среде.

Природа и роль доверия в социально-экономическом развитии

Доверие народа, его различных социальных слоев к осуществляемым экономическим преобразованиям является ключевым фактором и непременным условием поступательного развития общества. Научная разработка этой проблемы, находящейся на стыке целого ряда отраслей знаний - экономики, социологии, психологии, политологии - существенно отстает от исследований в рамках собственно каждой научной дисциплины, от тех требований, которые неумолимо предъявляют современные процессы социально-экономического развития. Понимание истоков доверия к преобразованиям в экономике страны, его измерение, оценка и прогнозирование призваны создать реальную основу

как для обеспечения соответствия реформ интересам, чаяниям и устремлениям всех слоев населения, так и для их массовой поддержки и успешной реализации.

Определяя направления изучения данной проблемы, важно исходить из того, что доверие человека к каким-либо явлениям, действиям, событиям зависит, с одной стороны, от его субъективных представлений о добросовестности, искренности и правильности, а с другой - от сложившихся в обществе стереотипов, структуры социально-экономических ценностей на данном историческом этапе развития.

С **философско-социологической** точки зрения проблему доверия можно рассматривать как процесс формирования различных социальных групп со свойственным им групповым восприятием честности, добросовестности, ответственности, пониманием справедливости, адекватности процессов и явлений, сложившимся представлениям о правильности происходящего, соответствия устремлений и представлений результатам прилагаемых усилий. Существуют некие базовые характеристики доверия, которые неизменны для любой социальной группы, и, следовательно, могут считаться общечеловеческими ценностями. Кроме того, каждая социальная группа так или иначе привносит свое понимание этих ценностей и трансформирует категорию доверия, исходя из своего восприятия действительности. Поэтому любые изменения в обществе, адекватные представлениям людей об общечеловеческих ценностях, будут пользоваться доверием подавляющего большинства населения, и, следовательно, будут получать поддержку. В то же время ценности, ориентированные на групповые интересы, неизбежно будут подвергаться ранжированию по условиям доверия у различных групп населения. В данном случае следует говорить о социологическом типе ранжирования системы доверия.

Не менее важен и не менее сложен для исследования **психологический аспект** проблемы доверия. Доверие как психологическое состояние личности может возникать при слиянии воедино ряда факторов: интересов данного индивидуума, его установок, эмоциональных реакций, предыдущего собственного опыта или опыта предшествующих поколений, адаптивных способностей личности, уровня интеллектуального развития и так далее. Естественно, что как отдельным индивидуумам, так и социальным группам при-

сущи свои характеристики. Проблема психологических различий - это, прежде всего, проблема соотношения социально-культурных и биологических факторов в формировании особенностей личности.

В последнее время все большее значение приобретают ценностные ориентации, так или иначе связанные с социальным опытом данной личности, половозрастными характеристиками, мотивацией поведения. Психологические аспекты проблемы доверия исключительно важны для познания природы этого явления в целом, поскольку так или иначе все последующие действия человека связаны с его психологическими ориентирами, ценностными установка-, ми **Доверие возникает там и тогда, когда человек уверен в правильности и адекватности процессов и явлений своим ценностным установкам, которые во многом зависят от его социального положения в обществе.** Иными словами, чем лучше его социальный статус и больше перспектив для самореализации, тем сильнее степень доверия к происходящим процессам.

Доверие как психологическое состояние человека реализуется в его поведении. Любые позитивные результаты каких-либо действий вызывают в сознании доверие к ним и при повторении данных действий с неизбежностью ведут к закреплению положительной реакции доверия в поведении индивидуума. Естественно, что любое новое явление исследуется человеком на основе проб и ошибок, и, в случае отрицательного воздействия на него, может быть отвергнуто, с последующим закреплением реакции недоверия к данному явлению, даже если это отрицательное действие было случайным. Таким образом, чрезвычайно важно, чтобы новые явления, оказывающие положительное воздействие на социально-экономическое развитие, были с самого начала восприняты положительно как отдельными индивидуумами, так и социальными группами. Любой отрицательный опыт может закрепиться в сознании людей, вызывая повторяющееся отрицание и устойчивое недоверие.

Экономическое содержание категории доверия носит наиболее конкретный и прикладной характер. Доверие в экономике можно рассматривать на различных уровнях. В наиболее агрегированном виде оно может быть рассмотрено на микро- и макроуровне, то есть на уровне отдельной организации и на уровне экономики в целом.

Проблема доверия все в большей мере начинает оказывать значительное влияние на характер развивающихся экономических отношений. В связи с их усложнением, характерным для современного общества, **фактор доверия приобретает все больший экономический вес.** По расчетам американских ученых, за последнее столетие доля национального дохода США, создаваемая в сфере финансовых, бухгалтерских, страховых, юридических и других услуг, возросла с 25 до 45 процентов. Иными словами, почти половина доходов американских граждан связана не с производством как таковым, а с услугами, в которых важное место занимает защита прав собственности. Эта тенденция характерна и для других стран. Повышение доверия между экономическими партнерами - прямой путь к снижению совокупных общественных издержек.

Справедливость этого тезиса легко продемонстрировать "от обратного", если обратиться к современному отечественному опыту. Отсутствие доверия между партнерами, между населением и коммерческими структурами, между населением и государством - источник прямых экономических потерь: низкая норма частных сбережений в банках, отвлечение средств на 100-процентную предоплату, низкий курс акций большинства предприятий, бегство капитала, накопление сбережений в долларах и так далее. Общеизвестны многие примеры отказа предпринимателей от прибыльных инвестиционных проектов в связи с неверием в устойчивость и предсказуемость политики государства.

Различные элементы экономической системы, взаимодействуя друг с другом, в той или иной мере основываются на отношениях доверия. В первую очередь следует указать на действие таких факторов, как:

- ***доверие населения проводимым экономическим реформам;***
- ***доверие граждан различным финансово-экономическим институтам (банкам, компаниям, фондам, кредитным учреждениям и т.д.);***
- ***доверие государственных органов власти частным институтам;***
- ***доверие граждан и предпринимателей государственным регулирующим органам;***
- ***доверие частных структур друг другу.***

В развитой рыночной экономике отношение людей к тем или иным рыночным институтам и механизмам управления носит во многом привычный и долговременный характер, опирающийся на исторический опыт. Несколько по-иному складываются отношения в развивающейся рыночной экономике. Их новизна вызывает первоначально некоторую настороженность, а, следовательно, для завоевания доверия необходимо больше времени и больше доказательств искренности намерений, добросовестности действий, правильности предпринимаемых шагов и решений. Как показывает опыт, доверие может быстро сменяться недоверием даже в случае незначительных сбоев. Поэтому чрезвычайно важно, чтобы большинство конкретных действий подкреплялось положительными результатами, а позитивный опыт превалировал над отрицательным. Доверие в экономике так или иначе опирается на доверие каждого индивидуума и группы людей, что вызывает необходимость более полного познания его природы как психологической категории. В **сфере экономики источниками повышения степени доверия к рыночным преобразованиям служат: усиление социальной направленности реформ; расширение возможностей для каждого человека выбирать сферу приложения сил и финансовых ресурсов; снятие ограничений на ведение предпринимательской деятельности; первоочередное и безусловное решение социальных проблем; возможность получения прибыли законными способами; установление справедливой схемы налогообложения; введение системы субсидий и субвенций; развитие рынка ценных бумаг; создание рынков капиталов и рабочей силы; пенсионная реформа.**

Доверие населения к экономическим реформам

Учет уровня доверия населения к экономическим реформам, особенно в переходный период, имеет принципиальное значение для успешного проведения социально-экономических преобразований.

Исторический опыт учит, что властной силы государственных институтов недостаточно для того, чтобы продвигать реформы вперед. Экономическое развитие общества всегда выступает как слагаемое индивидуальных усилий граждан. Степень влияния людей на социально-экономические процессы, конечно, зависит от их социального и материального

положения, образования, психологических особенностей и многого другого, но важно подчеркнуть, что целенаправленная деятельность и настроение каждого человека, степень его готовности к участию в преобразованиях, в конечном счете, находят отражение в том, по какому пути движется общество. Вот почему для успеха реформ так важно объединить людей вокруг новых социальных и экономических ценностей. К сожалению, немалая часть нашего общества сегодня их не принимает. Это в огромной степени связано с тем, что непродуманная политика и невыполненные обещания подорвали доверие населения к государству, его органам, его социально-экономическому курсу. Между тем в мировой истории последних десятилетий можно найти немало поучительных примеров того, как вера населения в правильность избранного курса и доверие к руководителям государства помогали осуществить трудный переход к демократии и рынку.

Публичность осуществляемого курса реформ, открытость и доступность информации о его целях, реальном положении дел и намечаемых мерах для населения вообще и деловых кругов, в частности, являются непременным условием для создания "климата доверия" и осознанной поддержки экономических преобразований. Нарушение этого условия, пренебрежение им стало одной из причин социальной напряженности и чрезвычайных ситуаций, усиливающих стихийные начала в экономической жизни страны. Готовность населения поддержать рыночную реформу вступила в острое противоречие с реальностью и с перспективой оказаться ею раздавленным. Миллионы людей не понимают, почему финансовые потоки оказались оторванными от движения материальных ресурсов, от производства; почему экономическая политика правительства не связана с политикой инвестиционной и структурной; почему чрезвычайный режим стал обычным режимом в деятельности государственных органов.

Непонимание происходящего, неосознанность реализуемого экономического курса характерны не только для рядовых работников, но и для многих высших чиновников и должностных лиц.

Нельзя не видеть, что в результате ускоренной, не всегда подготовленной реализации курса реформ, допущенных многочисленных ошибок и неувязок, подавляющей части

населения страны нанесен невосполнимый материальный ущерб: обесценились личные сбережения, резко снизились трудовые доходы, образовались огромные разрывы в них, постоянными и повсеместными стали невыплаты заработанных средств. Огромные массы людей лишились столь необходимых для жизнеобеспечения в экстремальных условиях средств. Социальная безответственность, не считающаяся с опасными издержками проводимых преобразований, породила на разных уровнях управленческой иерархии "игру без правил", что сделало нравственный и правовой беспредел нормой общественной жизни. Этот беспредел, вызывающий протест у населения и его недоверие к осуществляемым мерам, опирается на противоречивую и неотрегулированную законодательную базу функционирования национальной экономики, переживающей трудный период трансформации. Сложившаяся в результате ситуация представляет собой угрозу не только социальному здоровью нации, но и ее жизнеспособности.

Вот данные, опубликованные недавно членом-корреспондентом РАН Н.П.Шмелевым: *"Россия сегодня является самой социально несправедливой из всех промышленно развитых стран мира. Разница между верхними по доходам 10% российского населения и нижними 10% его составляет уже сейчас 20:1 и продолжает увеличиваться. Между тем, как неофициально признано, это соотношение "социально - безопасно", если оно составляет не более 10:1; в странах Европы оно сегодня находится на уровне 4:1 или 6:1"* (Журнал "Politeconom". 1997. № 1. С. 22.).

Проводившиеся в последние годы многочисленные социологические обследования показали, что постоянно растет доля людей, озабоченных проблемами безработицы, кризисным состоянием экономики, спадом производства в промышленности и сельском хозяйстве. Снижаются реальные доходы; примерно, у одной трети россиян работы стало больше, а доходы упали.

По данным социологических исследований (Н.М.Римашевская. Социальные последствия экономической трансформации в России. Социологические исследования. 1997. № 6.), не менее 25 процентов граждан в силу индивидуальных особенностей личности - возраста, состояния здоровья, менталитета и других обстоятельств - объективно не в состоянии адаптироваться к рыночным отношениям как таковым, тем более в

той их форме, какая имеет место в России. Более половины всего населения испытывает адаптационный синдром, заключающийся в попытках (далеко не всегда успешных) поиска своего места в новых экономических условиях и характеризующийся постоянным ощущением нестабильности происходящего, отсутствием перспективы завтрашнего дня. Между тем успех экономических реформ напрямую зависит от поведения и поддержки именно этой, наиболее массовой группы граждан.

Следует добавить также, что доля противников реформ достаточно велика. Около 30-35 процентов взрослого населения России из месяца в месяц повторяют, что больше терпеть нынешнее бедственное положение невозможно; 40-45 - хотели бы вернуться к доперестроечной ситуации, 50 процентов - регулярно говорят, что в их настроениях преобладают ощущения напряженности, раздражения, тоски и страха. В обществе, где от одной трети до половины взрослого населения ощущают себя выбитыми из нормальной жизни, не чувствуют возможности терпеть происходящие перемены, имеются все условия для формирования социального ядра активных и энергичных противников нынешних реформ, или, по крайней мере, для достаточно массового недоверия реформам. Нередко люди поддерживают рыночные изменения фундаментальных основ жизни, но при этом они не склонны терпеть трудности перехода к рынку (Экономические и социальные перемены. Мониторинг общественного мнения. 1994. № 2.).

Один из парадоксов ситуации состоит в том, что, адаптируясь к рынку, люди в то же время все сильнее отчуждаются от той экономической системы, которая рождается вместе с рынком. Опросы 1992-1997 годов показали, что доля тех, кто предпочитает рыночные отношения в том виде, в каком они реализуются, падает. Необходимо отметить, что **население не согласно с тем, как реформы проводятся в жизнь.** Согласно одному из опросов, большая часть населения считает, что реформа "нуждается в коррективах" (37% опрошенных) или что "ее нужно проводить принципиально иначе" (27%). Безусловную поддержку нынешнему курсу ("в целом реформа проводится правильно") высказывают лишь 6 процентов опрошенных, причем чаще других (22%) такого рода оценки встречаются среди предпринимателей.

Некоторые аналитики доверие экономическим реформам связывают с терпением, с верой в собственные силы. Несмотря на то, что каждый очередной год расценивается большинством россиян как более трудный, чем предыдущий, следующий год ожидается ими лучше, чем минувший: все позитивные события в сфере собственной жизни ожидаются примерно вдвое чаще, чем они случились. Оптимизм и надежды у населения сохранились, и все больше многие связывают их со своими собственными возможностями. В некотором смысле еще действуют и силы инерции пришедшего в движение социального механизма.

В сущности говоря, в практике российских реформ рыночная эффективность оказалась неадекватной эффективности социально-экономической, в наибольшей мере учитывающей социальные интересы - основу доверия населения. Заплачена чрезвычайно высокая цена за трансформацию в виде глубинных и во многом невосстановимых разрушений производственного и технологического потенциала, совершенно несопоставимых с издержками любой из стран с переходной экономикой. Теперь уже социальная защищенность населения становится не результатом, а предпосылкой реформ. И рыночная самоорганизация сама по себе не способна обеспечить преодоление глубоких кризисов - финансового, инвестиционного и институционального - без необходимого регулирования со стороны государства.

В интересах расширения социальной базы реформ принципиально важно в корне пересмотреть бытующее представление о том, что **социальные издержки и потрясения - это и есть цена за реформы,** что **у цены за реформы нет предела.** Мировой опыт осуществления социальной функции государства говорит:

- *о закономерности возрастания потребности в социальных гарантиях в условиях переходного периода;*

- *о необходимости установления обоснованных и законодательно регулируемых социальных нормативов, формирования комплексной системы социальной защиты населения, рассчитанной на длительную перспективу;*

- *о существовании пределов роста социальных издержек, игнорирование которых представляет в российской действительности реальную угрозу, так как увеличивает недоверие населения и ставит под сомнение возможность дальнейшего продолжения начатых реформ.*

Подобное же влияние на отношение к реформам оказывает и доминирование тех или иных инструментов трансформации. Монетаризм как средство ликвидации диспропорций и поддержания экономики в равновесии, как показал опыт, нельзя использовать однобоко, вне связи с другими механизмами переходных процессов. В противном случае финансовая система начинает играть самодовлеющую роль, происходит беспрецедентное расслоение общества. Рядовым труженикам не ясно, почему при благоприятных показателях уровня инфляции, процентных ставок, курса валют и других не увеличиваются инвестиции, не повышаются объемы производства и доходы, не обеспечивается экономический рост.

Корректировка реформ по всем слагаемым переходного периода должна проникать в фундаментальные основы социальной системы. Поскольку массовый контингент населения оказался изолированным от возможности понять и принять реформационные программы и меры, постольку речь должна идти о том, чтобы разными путями обеспечить:

- *широкое разъяснение и обсуждение ключевых направлений и приоритетов экономической политики;*
- *непосредственное участие граждан в разработке, реализации и мониторинге принимаемых решений в экономической сфере;*
- *подотчетность исполнительной и законодательной власти перед теми, на кого направлены экономические реформы;*
- *систематический анализ и предание гласности тех проблем переходного периода, которые вызывают наибольшую озабоченность населения и порождают недоверие к курсу реформ.*

Инвестиции: проблема доверия к государству

В "Отчете о мировом развитии - 1997", опубликованном всемирным Банком, анализируется ситуация в разных странах под углом зрения доверия инвесторов к государственным и частным структурам, к соблюдению принятых законов и правил. В Отчете утверждается, что *"доверие к правительству - предсказуемость его установлений и мероприятий, а также последовательность их осуществления - может оказаться не менее важным для привлечения частных инвестиций, чем собственно содержание этих установлений и мероприятий"*. Приводятся данные специально проведенного

опроса предпринимателей, действующих на внутренних рынках 69 стран мира. Из них видно, что во многих странах отсутствуют базовые институциональные основы для рыночного развития. *"Слабые и произвольно действующие государственные органы, - пишут аналитики из Всемирного Банка,*
- часто осложняют проблему непредсказуемостью и противоречивостью своего поведения. Такие действия не только не способствуют росту рынков, но и подрывают доверие к государству и вредят рыночному развитию".

Указанное крупномасштабное обследование показало, что многие государства плохо справляются со своими основными функциями: они не в состоянии обеспечить законность и правопорядок, защиту собственности граждан и предсказуемость реализации собственных законодательных установлений и практических мероприятий. Такие государства не вызывают доверия у инвесторов, и от этого страдают экономический рост и инвестиции.

Предпринимателям предложили оценить несколько показателей по шестибалльной шкале. Оценке "один" соответствовала максимальная напряженность проблем, а оценке "шесть" - отсутствие каких-либо сложностей. В результате усреднения был определен нормализованный по группе промышленно развитых стран **индекс надежности институциональной среды,** построенный на основе ее восприятия частными инвесторами. Он получил название **индекса доверия.** Характерно, что самый низкий его уровень присвоен странам СНГ, в том числе и России. При этом показано, что существует прочная взаимосвязь между уровнем доверия к правительству в стране и показателями экономического роста и инвестиций.

Интерес представляют и сформулированные выводы. Прежде всего указывается на **миссию любого государства, основанную на выполнении "пяти фундаментальных задач":** ***а) инвестициях в социальное обеспечение и в инфраструктуру: б) утверждении основ законности; в) поддержании сбалансированной политической обстановки, не подверженной искажениям, включая обеспечение макроэкономической стабильности; г) поддержке незащищенных групп населения; д) защите окружающей среды.*** Упор делается на то, что государственная политика может обеспечить справедливое распределение плодов развития и способствовать сокращению бедности и неравенства, но только когда само правительство

считает **обеспечение социальных основ одним из приоритетных направлений своей деятельности.**

Заслуживает пристального внимания и такое положение, касающееся фундаментальных основ реформирования: **сделать цели реформ понятными.** Если это осуществить, если достичь взаимопонимания, то будет извлечена двойная польза: во-первых, увеличится поддержка реформ; во-вторых, станет понятнее, как правильнее и результативнее проводить их в жизнь.

Доверие в трудовых коллективах и корпоративном управлении

На микроуровне (уровень организации) доверие может и должно предопределять взаимоотношения между коллективом работников и высшим управленческим персоналом для наиболее эффективной реализации установленных целей. Доверие в коллективе способствует успешной совместной работе, позволяет сообща решать сложные вопросы, обмениваться мнениями, вырабатывать конструктивные решения. Поддержка работниками высших руководителей создает благоприятные условия для решения стратегических задач, выработки планов, принятия и проведения в жизнь инвестиционных решений.

/ Необходимыми предпосылками доверия работников к руководителям являются компетентность, справедливость, умение правильно оценить результаты работы и по достоинству вознаградить работников, способность к быстрому и правильному принятию решений, содействующих эффективной работе предприятия в условиях рынка, добросовестность и честность как по отношению к своим работникам, так и по отношению к акционерам компании. Доверие работников порождает слаженность в работе коллектива, ускоряет процесс принятия и реализации решений, усиливает конкурентоспособность компании. Существенным элементом укрепления доверия служит такой важнейший элемент системы управления, как обратная связь. Обратная связь позволяет оценить правильность посылаемой информации, ее восприятие лицами, принимающими сигнал. В случае успешного восприятия информации, посылаемой руководителями, работники выражают свое положительное отношение посредством одобрения решения, четкого выполнения возложенных на них задач, быстрой и качественной работы.

Доверие в коллективе снижает текучесть кадров и, следовательно, сокращает административно-управленческие расходы на наем рабочей силы, подготовку и переподготовку персонала.

Доверие должно стать основополагающим принципом взаимоотношений между различными структурными подразделениями одной и той же компании. Тем самым устраняется один из основных недостатков действующих структур управления, когда возникают противоречия между различными подразделениями, препятствующие обмену информацией между ними и согласованию усилий для решения общих задач. Доверие подразделений друг к другу дает возможность гибко реагировать на требования рынка, быстро адаптироваться к изменяющейся окружающей среде. Оно способствует созданию временных коллективов, состоящих из работников различных подразделений, для выполнения отдельных проектов,.

Важнейшей составляющей на микроуровне является также **доверие высших управляющих друг к другу,** что способствует быстрой выработке решений, взаимозаменяемости, нацеленности на реализацию общих задач компании.

В условиях расширения экономических связей и укрепления договорных отношений чрезвычайно важно **доверие компаний к своим партнерам по бизнесу** (То и дело возникают ситуации, когда предприниматели не доверяют чиновникам, а рабочие остерегаются руководителей, не создающих атмосферу движения к общей цели.). Взаимная поддержка складывается на протяжении определенного времени и предопределяется либо репутацией компании - партнера на рынке, либо долгосрочностью и устойчивостью договорных отношений, предотвращающих какие-либо неожиданности и срывы в деловых отношениях. Доверительные отношения компаний друг к другу находят свое воплощение в форме и содержании заключаемых контрактов, характере вносимых в них предложений, сроках и форме реализации контрактов, форме оплаты. В развитых рыночных экономиках с устойчивой хозяйственной, правовой и культурной средой отношения между предпринимателями, которые поддерживают длительные партнерские связи, зачастую строятся вообще без письменных контрактов, на основе только устных договоренностей.

В зависимости от характера доверительных отношений между компаниями партнеры могут требовать обеспеченности совершения сделки третьими лицами. В свою очередь, гарантии третьих лиц, которыми могут выступать как финансовые институты (банки, финансовые компании, пенсионные и инвестиционные фонды и т.д.), так и другие компании, во многом зависят от той репутации, которой пользуются компании, запрашивающие данные гарантии.

В современных условиях **доверительные отношения становятся важной предпосылкой долгосрочных хозяйственных связей, выходят за рамки взаимодействия между компаниями и начинают оказывать влияние на экономические взаимоотношения на макроуровне.** Эти отношения должны базироваться на устойчивости институтов, обеспечивающих гарантированный минимум жизненных благ и условий плодотворной деятельности, а также на реальной возможности каждого выражать свои интересы и оказывать влияние на принятие решений.